

### I. Descripción del proceso llevado a cabo para la actualización del ProDES la UACJ 2010-2011.

La Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (UACJ) participa en el Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI) desde su creación en 2001. Durante ese periodo el ejercicio de planeación participativa y estratégica promovido por el PIFI permitió que en la Institución se impulsaran cambios en los procesos educativos que generaron mejores resultados académicos individuales y colectivos.

Al recibir la notificación de apertura de la convocatoria PIFI 2010-2011 la Dirección General de Planeación y Desarrollo Institucional analizó los lineamientos, llevó a cabo reuniones preparatorias con las Coordinaciones de Apoyo al Desarrollo Académico para identificar los ejes de análisis y los nuevos énfasis del PIFI. Durante las mismas se establecieron compromisos y se revisaron los elementos críticos de la realimentación 2008 y de la visita *in situ* realizada en 2009 por la Dra. Herminia Martínez (UANL) y el Mtro. Alfonso Gómez Navarro (UNAM). Posteriormente se llevó a cabo una reunión con el Consejo Directivo, en donde se socializó la metodología en su versión preliminar hasta el ámbito del consejo universitario.

A diferencia de los proyectos PIFI atendidos anteriormente, en esta ocasión se crearon equipos de trabajo por ámbito de competencia para atender los nuevos temas del PIFI como lo son: equidad de género, pertinencia de la oferta educativa, profundización de la innovación educativa, la educación ambiental, entre otros; estos equipos una vez que tuvieron su diagnóstico elaborado expusieron los resultados ante las CADAC, entregando informes para su incorporación al análisis de las DES.

En vista de la importancia que la metodología otorga al tema de pertinencia y vinculación, en el mes de marzo se llevo a cabo un evento denominado **“Evaluación de la currícula de programas educativos”**. A este evento asistieron empleadores directos de un conjunto de programas educativos seleccionados en base a la representatividad de su matrícula y también los coordinadores de estos PE. La metodología consistió en que con al menos dos semanas de anticipación se envió una invitación a los empleadores para participar en las mesas de trabajo y junto con la invitación se anexo la currícula del PE a evaluar, para el día del evento. Además se anexó información básica de los PE que se. Enseguida se dividieron en mesas de trabajo por PE en donde exclusivamente los empleadores externaron sus comentarios, opiniones y sugerencias sobre la pertinencia del PE; los coordinadores únicamente tomaron notas y aclararon dudas concernientes a los contenidos de las asignaturas, los empleadores llenaron un cuestionario en el que se recabaron sus opiniones y aportaciones. Con la información generada por los equipos de trabajo por ámbito de competencias y los resultados de las mesas de trabajo con el sector empleador se realizó la autoevaluación, considerando los nuevos temas y enfoques del PIFI 2010-2011.

Después de consolidar la autoevaluación se solicitó a cada uno de los equipos de trabajo que revisaron la Visión, la Misión; así como los objetivos y las estrategias. Hecho esto, se realizó una reunión general para considerar el nuevo diseño de la política institucional y como resultado hubo una importante reestructuración de los enunciados de nuestra propuesta estratégica, enfatizando los nuevos temas y advirtiendo la importancia de los temas de pertinencia, vinculación, cooperación e innovación para la formación integral del estudiante.

Actualizando las políticas institucionales se orientó la conclusión de las autoevaluaciones de cada DES y luego se pasó a la parte de diseño de los proyectos.

En esta fase se recogieron inicialmente las conclusiones y el FODA de cada DES así como de los grupos de trabajo por áreas de gestión y se realizó un ejercicio de discriminación que permitió establecer qué problemas iban a ser atendidos como problemas comunes y cuáles como problemas de la DES. Sobre esta base se avanzó en la construcción de los proyectos. Cuando éstas estuvieron en su versión preliminar, un colegio de evaluadores calificó el impacto, la consistencia y la factibilidad de las acciones de los proyectos. Sobre este resultado comenzó la etapa final de integración de todos los documentos del PIFI, que finalmente fue dictaminado favorablemente por el Cuerpo Directivo de la Institución.



Diagrama 1. Esquema del trabajo institucional

Las personas que participaron fueron: Jorge Quintana Silveyra, Rector; David Ramírez Perea, Secretario General; Alberto Solórzano Chavira, Abogado General (AG); Eduardo Lara Hernández, Contralor General; Ricardo Duarte Jáquez, Director General de Servicios Administrativos (DGSAd); Ma.Teresa Montero Mendoza, Directora General de Desarrollo Académico e Innovación Educativa (DINNOVA); Manuel Loera de la Rosa, Director General de Planeación y Desarrollo Institucional (DGPDI); Héctor Reyes Leal, Director General de Servicios Académicos (DGSAc); Servando Pineda Jaimes, Director General de Difusión Cultural y Divulgación Científica; Ramón Mario López López, Director General de Vinculación, Intercambio y Servicio Social (DGVISS); Martha Patricia Barraza De Anda, Coordinadora General de Investigación y Posgrado; Guadalupe Valdivia Urdiales, Coordinadora del Diseño y Desarrollo de la Ciudad Universitaria; Eduardo Castillo Luna, Coordinador General de Tecnologías de Información; Adriana Saucedo García, Coordinadora General del Sistema Universitario del Deporte; Laura Galicia Robles, Instituto de Arquitectura, Diseño y Arte; Hugo Salvador Staines Orozco, Instituto de Ciencias Biomédicas; Francisco Javier Sánchez Carlos, Instituto de Ciencias Sociales y Administración; y Antonio Guerra Jaime, Instituto de Ingeniería y Tecnología. A ello se sumo la relación de Jefes de Departamento, Coordinadores de PE, Coordinadores de CADAC y líderes e integrantes de los CA.