

I. Descripción del proceso llevado a cabo para la actualización del ProDES la UACJ 2008-2009

La Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (UACJ) participó en el Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI) desde la creación de éste en el año 2001. Durante ese periodo el ejercicio de planeación participativa y estratégica promovido por el PIFI permitió que en la Institución se promovieran cambios en los procesos educativos que generaron mejores resultados académicos individuales y colectivos.

Durante estos siete años se amplió y diversificó la oferta educativa de la UACJ en todas sus DES, incrementándose la matrícula atendida; la planta docente aumentó tanto en número como en su nivel de habilitación; la calidad de los programas educativos (PE) fue reconocida de acuerdo a los estándares de los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y de los organismos acreditadores avalados por el Consejo Nacional para la Acreditación de la Educación Superior (COPAES); a la par, la cobertura de las acciones destinadas a atender a los estudiantes se incrementó; mejorando así los resultados de los programas educativos; también se avanzó en la consolidación de los Cuerpos Académicos (CA) y en el establecimiento de redes que permiten difundir los productos de la investigación científica y de la creación artística; y gracias a la inversión pública, se amplió sustancialmente la infraestructura disponible (aulas, talleres, laboratorios, cubículos para los profesores, acervos, equipo de cómputo, etcétera).

En ese sentido, la planeación estratégica y participativa se convirtió en un proceso muy exitoso que generó referentes claros y consensuados que orientan la operación cotidiana de las dependencias universitarias, haciendo coincidir los fines de las instancias académicas y administrativas, al tiempo que se aprecia congruencia entre los instrumentos de planeación de largo, mediano y corto plazo.

De acuerdo a la metodología propuesta por la *Guía para actualizar el Programa Integral de Fortalecimiento Institucional*, en el mes de marzo la DGPDJ inició con la difusión de la convocatoria y con la capacitación de los participantes. Posteriormente se realizó un ejercicio para recabar la información necesaria acerca de los procesos y resultados educativos y de gestión, lo que permitió apreciar el estado actual de la UACJ y valorar la efectividad de las políticas y estrategias implementadas. En particular en el rubro de capacidad académica existen expectativas positivas respecto a los resultados, con lo que se presume el éxito de las estrategias implementadas anteriormente. Cabe señalar que la actualización de la planeación y su alineamiento con respecto a las políticas y estrategias institucionales se realizaron simultáneamente.

En lo referente al trabajo desarrollado en cada una de las cuatro DES, los directores de Instituto, jefes de departamento académicos y coordinadores de apoyo, trabajaron de manera colegiada para identificar las brechas existentes, así mismo con la información proporcionada por la Subdirección de Acreditación y Certificación referente a las recomendaciones emitidas por los CIEES y otros organismos acreditadores, y sobre el grado de atención que se ha brindado a las mismas, se establecieron planes de acción concretos. En estos planes se especifican los requerimientos y actividades necesarias para atender de manera prioritaria dichas recomendaciones, estas acciones constituyen el grueso del proyecto integral de la UACJ. En esta ocasión se pretende aprovechar los énfasis del proyecto integral para fortalecer la capacidad académica, mantener los buenos resultados en competitividad y establecer nuevos esquemas de atención a los estudiantes.

Para lograr un análisis más profundo y exhaustivo de temas medulares para el proceso de actualización del PIFI, se conformaron *ex profeso* los comités señalados en el cuadro¹, los cuales trabajaron de manera puntual para plantear políticas, objetivos y estrategias en los temas señalados.

Cuadro 1. Comités UACJ

Comité	Integrantes	Temas
Capacidad académica	SG, DGPDI, SPromep, DGDCDC, CGIP, CIP, DES-CADAC	Fortalecer la capacidad académica; Mejorar el posgrado; Aprovechar las plazas de PTC existentes y la creación de nuevas plazas; Fortalecimiento de CA
Competitividad	SG, Sacre, DES-CADAC	Fortalecer y/o mejorar la competitividad de TSU y Licenciatura; Atender las recomendaciones de los CIEES y COPAES
Innovación educativa	DINNOVA, DGISS	Modelo educativo; Inglés; Atención a las necesidades de los estudiantes; Tutorías; Intercambio académico; Servicio social; SATCA
Infraestructura	CDCU, DGSAd, DGSAc, DES, CADAC, SPFísica, SDesRegional	Aprovechar la capacidad física instalada; Crear nuevos espacios
Oferta académica	SG, DGPDI, DGSAd, DES, CADAC	Crear nueva oferta educativa; Mejorar la pertinencia de los PE
Atender problemas estructurales	SG, AG, DGPDI, DGSAd	Normatividad; Fideicomiso de pensiones y jubilaciones
Calidad de la gestión	SG, DGPDI	Procesos certificados, Ampliación del SGC
Transparencia y rendición de cuentas	AG, Comité de Transparencia, Unidad de Transparencia	Información oportuna y transparente
Sistema integral de información	CGTI	Tránsito al SIIv2

Respondiendo a lo establecido por la convocatoria, un punto a destacar en este ejercicio de planeación ha sido el posgrado, el cual ha mostrado un crecimiento y diversificación considerable en los años recientes. Para identificar las principales fortalezas y debilidades de estos programas, se realizaron a través de la Coordinación de Investigación y Posgrado, procesos de autoevaluación en cada una de las DES. Lo que permitió analizar, y evaluar la situación que guarda el posgrado en la UACJ. La información obtenida permitirá proponer y establecer los planes y políticas necesarias para mejorar los indicadores sustancialmente.

Una vez identificados los requerimientos necesarios, éstos se revisaron para asegurar que cumplieran con lo establecido en la *guía* y que existiera correspondencia con lo solicitado en los proyectos formulados dentro del Programa de Fortalecimiento de la Gestión. Con esta información se integraron el ProDES y el ProGES, los cuales fueron presentados ante el Cuerpo Directivo de la UACJ y sometidos a evaluación. De dicho ejercicio derivaron observaciones para mejorar la articulación entre las diferentes partes de los documentos y entre los mismos, se verificó que los proyectos son producto de ejercicios de planeación estratégica participativa, que contribuyen al mejoramiento de la calidad en los procesos y resultados educativos y que constituyen una propuesta integral destinada a cerrar brechas de calidad al interior de las DES y entre ellas. Una vez analizados y atendidos los señalamientos realizados por el Cuerpo Directivo, se integraron las versiones definitivas de los documentos y se difundieron en los institutos y a través de la página electrónica de la UACJ, esperando su evaluación y eventual aprobación por la SES.

Las personas que integran el Cuerpo Directivo Institucional son: Jorge Quintana Silveyra, Rector; David Ramírez Perea, Secretario General; Alberto Solórzano Chavira, Abogado General (AG); Eduardo Lara Hernández, Contralor General; Ricardo Duarte Jáquez, Director General de Administración (DGSAd); Ma.Teresa Montero Mendoza, Directora General de Desarrollo Académico e Innovación Educativa (DINNOVA); Manuel Loera de la Rosa, Director General de Planeación y Desarrollo Institucional (DGPDI); Héctor Reyes Leal, Director General de Servicios Académicos (DGSAd); Servando Pineda Jaimes, Director General de Difusión Cultural y Divulgación Científica; Ramón Chavira Chavira, Director General de Vinculación, Intercambio y Servicio Social (DGISS); Martha Patricia Barraza De Anda, Coordinadora General de Investigación y Posgrado; Guadalupe Valdivia Urdiales, Coordinadora del Diseño y Desarrollo de la Ciudad Universitaria; Silvia Ampudia Rueda, Coordinadora General de Tecnologías de Información; Adriana Saucedo García, Coordinadora General del Sistema Universitario del Deporte; Laura Galicia Robles, Instituto de Arquitectura, Diseño y Arte; Hugo Salvador Staines Orozco, Instituto de Ciencias Biomédicas; Francisco Javier Sánchez Carlos, Instituto de Ciencias Sociales y Administración; y Antonio Guerra Jaime, Instituto de Ingeniería y Tecnología.