

X. Conclusiones.

El diseño de la Planeación Institucional tuvo como antecedente la constitución del Comité Directivo de Planeación y la construcción de una nueva **plataforma estratégica** que retomó los ejercicios de planeación realizados en el período 2001-2006 y formuló nuevos énfasis; entre los cuales aquí mencionamos los que se refieren al desarrollo de la Capacidad Académica, atención puntual del posgrado; desarrollo de una nueva generación de innovaciones educativas; atención especial a las estrategias para el dominio de una segunda lengua; desarrollo de plataformas de aprendizaje semipresencial; desarrollo de la capacidad investigativa para atender trayectorias estudiantiles; reformas para mejorar la calidad y acortar el servicio social; generación de nuevas ofertas educativas apuntaladas en PE y PEP de buena calidad; reforma integral y expedita de la normatividad; constitución de una base organizacional y archivística para transparentar oportuna y eficazmente la operación administrativa; así como un planteamiento de corto plazo para comenzar la construcción de un nuevo campus.

Sobre la base de esta plataforma la autoevaluación académica y de la gestión identificó como **principales problemas**: una Capacidad Académica con bases firmes para desarrollarse, pero con debilidades profundas en el bajo nivel de publicaciones, innovaciones tecnológicas y productos creativos documentados; una oferta de posgrados de calidad estancada; bajos niveles de Eficiencia Terminal y Titulación, vinculados a trayectorias escolares profundamente afectadas por la elevada participación laboral de estudiantes y egresados recientes; brechas significativas en la cabal implantación del Modelo Educativo Basado en el Aprendizaje; bajo dominio de otras lenguas; certificación de procesos de gestión concentrada en actividades administrativas; estrategias limitadas para atender la rendición de cuentas y saturación de recintos académicos en horas pico.

Sobre esta evaluación de los problemas centrales se actualizó la planeación, procurando cimentarla en las **grandes fortalezas** que comprenden la elevada gobernabilidad, la amplitud de la oferta educativa en PEBC; los avances en la implantación de Modelo Educativo, con procesos de inmersión capacitación y formación que incluyen tanto alumnos como maestros; la puesta en marcha del Sistema de Gestión de la Calidad y la aplicación generalizada del Programa Operativo Anual; pero sobre todo la existencia de un clima de trabajo y armonía organizacional que ha probado la eficacia de un proceso de planeación integral que ha permitido medir, evaluar y disfrutar de logros visibles, tanto en materia de Competitividad como de Capacidad Académica. En esta reflexión se incluyó un cuidadoso examen de las **brechas** entre las DES, concluyendo que entre las principales se cuentan las de capacidad vinculadas al bajo nivel de productividad y a las bajas tasas de doctorado y Perfiles PROMEP en las disciplinas profesionalizantes; la que reporta ICB por la existencia de dos PE, sin reconocimiento de la CIEES; las diferencias en la tasa del SNI y CA con algún nivel de consolidación que afectan al IADA; las bajas tasas de doctorado y Perfiles PROMEP en las disciplinas profesionalizantes; el rezago en acreditación del posgrado, la desigual implantación del MEBA; así como la falta de recintos adecuados para algunas ofertas no acreditadas.

Después de este recuento se tomó la decisión de privilegiar en los proyectos, **acciones** que impactaran, tanto la problemática identificada, como las brechas señaladas, de modo que tanto en los ProDES como en el ProGES se solicitan recursos para atender esta problemática, con la certeza de que todos ellos tendrán impactos muy significativos en la mejora de los procesos y resultados directamente relacionados con las Metas Compromiso. Además de todas estas decisiones, en la parte final del ejercicio de planeación se construyeron escenarios para medir el impacto de los proyectos integrales en las metas de corto plazo (2008-2009) y en las de mediano plazo (2010-2012), considerando que todos los casos son muy relevantes. Como resultado de este ejercicio los proyectos se priorizaron de acuerdo con la magnitud de su impacto en el desarrollo del conjunto de la institución. El resultado puede consultarse en la página 46 de este documento.