

**DR. ARNULFO RAMOS JIMÉNEZ**  
**PROFESOR INVESTIGADOR**  
**RESPONSABLE GENERAL DEL PROYECTO REDCIB**  
**INSTITUTO DE CIENCIAS BIOMÉDICAS**  
**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CIUDAD JUÁREZ, MÉXICO**

Estimado Dr. Ramos, a continuación se describe el resultado de la evaluación del sitio web del proyecto RedCIB, así mismo, se exponen las características generales del instrumento utilizado para el correspondiente estudio con la intención de avalar su rigor metodológico.

## **INTRODUCCIÓN**

Hoy en día, las alternativas de acceso al conocimiento se están diversificando y los centros de información *tradicionales* dejaron de ser los únicos proveedores de conocimiento, de modo que los sistemas, métodos y procedimientos para evaluar la calidad de la información también se han transformado a partir del advenimiento del Internet. Tal *apertura de acceso al conocimiento* ha generado un frenesí por publicar en la red, frecuentemente sin importar la calidad de las publicaciones (Merlo, 2003).

Como consecuencia, la amplia gama de contenidos publicados en línea, suscitó una serie de trastornos en la comunidad académica que utilizaba esta vía para difundir sus investigaciones y consultar otras, por lo que la necesidad de evaluar la información en Internet empezó a ser cada vez más apremiante, exigiendo una actitud de responsabilidad por parte de la propia comunidad académica (Nuñez, 2002).

Lo anterior llevó a establecer métodos para *certificar y legitimar* los contenidos en Internet, en donde las listas de cotejo o *check list*, habitualmente ubicadas en las páginas web de algunas bibliotecas universitarias, se convirtieron en una opción (Gómez Diago, 2004). No obstante, su corta vida, señala que estos procesos aún se encuentran en una etapa experimental (Merlo, 2003; Codina, 2003; Ornelas y López Ornelas, 2007).

Las listas de cotejo se formulan a partir de la utilización de parámetros tradicionales, en un sentido estricto, recurren a criterios establecidos desde hace más de 40 años (Testa, 2000), tales como *calidad del contenido, profundidad, exactitud, objetividad, trayectoria del autor, actualidad del tema*, y añaden criterios asociados al medio electrónico, como *funcionalidad, registros de acceso, navegación, actualización de los enlaces*, etc. (Ornelas y López Ornelas, 2007).

La desventaja en este tipo de metodologías, está estrechamente relacionada con la constante evolución tanto de su objeto de estudio, como del medio que los soporta, es decir, Internet, razón por la cual se necesita de nuevas y continuas investigaciones que ayuden a perfeccionar los parámetros e indicadores y a articularlos a los distintos géneros de sitios web existentes en la red (Codina, 2004), como es el caso con el instrumento utilizado en esta evaluación.

## **PROCEDIMIENTO**

El *instrumento utilizado para la evaluación* del sitio web del proyecto Red de Comunicación e Integración Biomédica (RedCIB), es el resultado del análisis de 21 *check list*, elaboradas por 19 autores, en donde el 86% de los instrumentos estudiados han sido publicados en bibliotecas universitarias, es decir, proveen de un órgano que los avala.

El procedimiento para el diseño de la guía, consistió en la *selección y depuración* de indicadores, es decir, las preguntas que cotejan y evalúan cada criterio en los 21 instrumentos. Este ejercicio se llevó a cabo tomando como muestra 56 criterios y 162 indicadores. La *selección y depuración* examinó la *claridad, importancia, cobertura y pertinencia* de cada indicador según el criterio correspondiente. El resultado comprendió los siguientes criterios:<sup>1</sup> *actualidad, autoridad, propósito/audiencia, cobertura, objetividad, exactitud, funcionalidad/diseño y retroalimentación*. A continuación se explican brevemente:

1. **Actualidad**, se entiende como la vigencia de la información.

---

<sup>1</sup> Para fines de este estudio fueron revisados y renovados del instrumento original (octubre de 2009).

2. **Autoridad**, representa el aval institucional, corporativo o individual que certifica el sitio.
3. **Propósito/audiencia**, advierte la claridad del planteamiento del propósito del sitio en función a la audiencia que se dirige.
4. **Cobertura**, representa la profundidad con la cual se aborda el tema.
5. **Objetividad**, se relaciona con la neutralidad con la cual se expone el tema, analiza en particular la existencia sesgo.
6. **Exactitud**, es la formalidad, fundamento y precisión con la que se redacta un contenido.
7. **Funcionalidad/diseño**, establece el estudio de la facilidad de navegación, diseño y estructura que el sitio ofrece al usuario para localizar, imprimir, acceder o consultar los contenidos.
8. **Retroalimentación**, es la posibilidad de *interactuar* con el sitio de requerir algún tipo de ayuda, como la consulta de información adicional.

## RESULTADO DE LA EVALUACIÓN DEL SITIO DEL PROYECTO REDCIB (VER ANEXO 1)

| Criterio  | Observaciones  |
|---|--|
| <b>1. Actualidad</b><br>4 criterios cumplidos de 5            | En general la información del sitio web RedCIB, se encuentra actualizada, no obstante, cabe señalar que se requiere que la página principal provea una fecha específica. Por otro lado se sugiere que en lugar de llevar al usuario a sitios en construcción, se desactiven los enlaces correspondientes.  |
| <b>2. Autoridad</b><br>7 criterios cumplidos de 7             | Este criterio quedó claramente cumplido, particularmente por la posibilidad de constatar el apoyo institucional de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (UACJ), y los organismos de aval (CUDI, CONACyT), además de la trayectoria académica del coordinador general de proyecto, que es de suma importancia, por lo que no hay que perder de vista, que el sentido, lo otorga el cúmulo de elementos (organización responsable, organismos financiadores y currículum del responsable del sitio).   |
| <b>3. Propósito/audiencia</b><br>6 criterios cumplidos de 6   | Aquí, el criterio en particular señala la responsabilidad inicial con la cual el sitio (el proyecto), fue planeado, organizado y estructurado, en un sentido más estricto, expone la viabilidad con la que se generó, atendiendo aspectos fundamentales para el tipo de lectores para quién fue pensado.   |
| <b>4. Cobertura</b><br>4 criterios cumplidos de 4             | Los criterios establecidos en este apartado fueron mínimos a la potencialidad de la información que el sitio provee. Lo que refleja la previsión y planeación con la cual se constituyó el proyecto.   |
| <b>5. Objetividad</b><br>3 criterios cumplidos de 3           | La postura académica del sitio se mantiene, por lo que no se encontró algún indicador de sesgo, al contrario, su perspectiva y el espíritu académico prevalece en todo el sitio.   |
| <b>6. Exactitud</b><br>4 criterios cumplidos de 4             | Uno de los aspectos más valorados en el campo académico, es el correspondiente a la pulcritud, legibilidad, clasificación y redacción de la información. El proyecto RedCIB, cumple adecuadamente con este criterio.   |
| <b>7. Funcionalidad-diseño</b><br>9 criterios cumplidos de 11 | La valoración de este criterio se clasifica como informal, ya que arraiga un significativo nivel de subjetividad, no obstante, es necesario prestar atención a dos puntos importantes: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) la inconsistencia en la navegación que se muestra al no presentar el mismo esquema (diseño y ubicación de los títulos, imágenes, tamaño de letra, uso del color, etc.) cada vez que se accede a un sitio, y</li> <li>b) la ausencia de un mapa, cuya función es permitirle al usuario revisar la estructura total del sitio y localizar jerárquicamente la información, sin necesidad del buscador.</li> </ol> Ejemplo: <a href="http://www.conacyt.mx/Acerca/Acerca_MapadelSitio.html">http://www.conacyt.mx/Acerca/Acerca_MapadelSitio.html</a> |

| Criterio  | Observaciones   |
|---|---|
| <b>8. Retroalimentación</b><br>3 criterios cumplidos de 4 | El único detalle de este criterio, corresponde a la falta de una dirección electrónica que indique cómo contactar al administrador o web máster por fallas de tipo técnico. |

Otros datos encontrados, que si bien son mínimos vale la pena atender, son los siguientes:

a) dado su novedad, se recomienda incorporar el significado de las siglas IBSN: Internet Blog Serial Number.



Figura 1. IBSN

b) Revisar a detalle el título de cada página, ya que muestran inconsistencias en sus encabezados, por ejemplo, la **página principal** del sitio carece de nombre. Ver figura 2: **Página - default**:

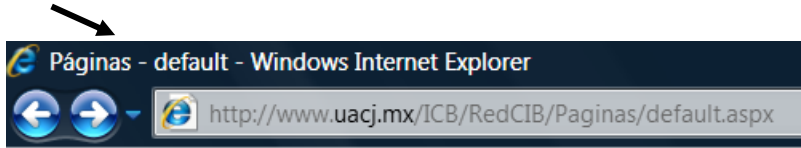


Figura 2. Página sin nombre del proyecto RedCIB.

La figura 3, indica el título correcto de la página, mientras en la figura 4, contiene datos de más, ejemplo: **página – Consejo Editorial**.

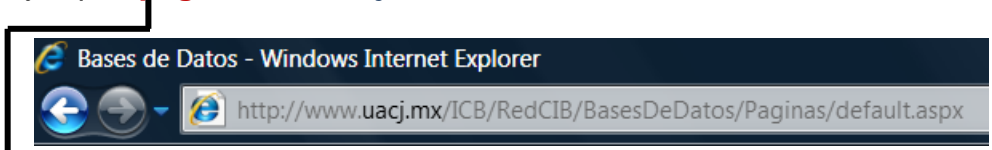


Figura 3. Página con nombre del proyecto RedCIB.

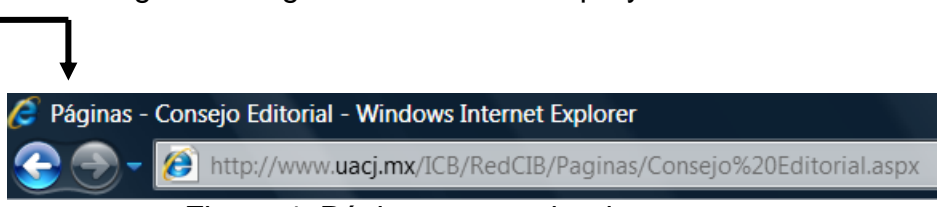


Figura 4. Página con nombre incorrecto.

Lo mismo sucede con la página de **Métodos de enseñanza-aprendizaje**, rotulada como **inicio**. Un caso similar se encuentra en la página **Publicaciones** encabezada como **AccesoaPublicaciones**, ver figura 5.

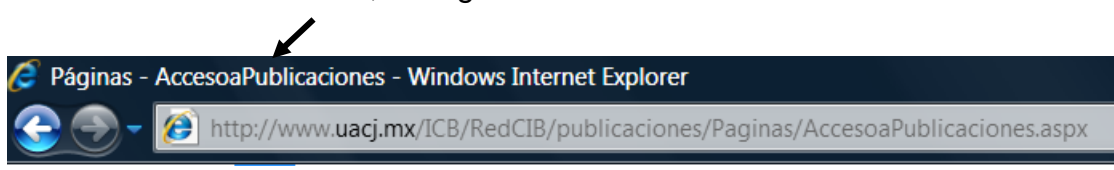


Figura 5. Página con nombre incorrecto y pegado.

## REFLEXIONES FINALES

Establecer o ponderar con una calificación numérica la calidad<sup>2</sup> del sitio, rebaza los objetivos del instrumento, ya que debemos recordar, que el propósito es establecer los indicadores suficientes para considerarlo o no de calidad, sin embargo, se puede afirmar, que los detalles mínimos encontrados en esta revisión, bajo ningún motivo merman o disminuyen la calidad del proyecto, dicho de otra forma, el sitio cumple con el 91% de los criterios 44 que el instrumento establece.

## REFERENCIAS

Codina, Lluís (2004). Evaluación de calidad en sitios web: proyectos de estudios sectoriales y realización de auditorías [en línea]. En: Jornades Catalanes d'Informació i Documentació (9º. 2004. Barcelona). Un espai de reunió, de diàleg, de participació: 25-26 novembre 2004. Consultado el 5 de noviembre de 2009, en:

<http://74.125.155.132/search?q=cache:Dtljby5g5H0J:www.lluiscodina.com/auditoriasv1.doc+Evaluaci%C3%B3n+de+calidad+en+sitios+web:Proyectos+de+estudios+sectoriales+y+realizaci%C3%B3n+de+auditorias&cd=2&hl=es&ct=clnk>

Gómez Diago, G. (2004). Una perspectiva evaluadora de documentos web desde la Ciencia de la Comunicación. *Razón y palabra. Primera Revista Electrónica en América Latina Especializada en Tópicos de Comunicación*, 9 (40). Consultado el 12 de octubre de 2009 en:

<http://www.cem.itesm.mx/dacs/publicaciones/logos/anteriores/n40/ggomez.html>

López Ornelas, M. y Cordero, G. (2003). La evaluación de un medio electrónico en línea, el caso de las revistas académicas electrónicas en Internet. *Revista Mexicana de Comunicación*, 83, septiembre - octubre <http://www.mexicanadecomunicacion.com.mx/Tables/RMC/rmc83/revistas.html>

Merlo, J. (2003). La evaluación de la calidad de la información en la web: aportaciones teóricas y experiencias prácticas. Consultado el 3 de octubre de 2009, del sitio web de la Universidad de Salamanca.

<http://www.itrainonline.org/itrainonline/spanish/detail1.shtml?cmd%5B893%5D=x-893-26226&cmd%5B996%5D=x-996-26226>

Núñez Gudás, M. (2002). Criterios para la evaluación de la calidad de las fuentes de información sobre salud en Internet. *ACIMED*, 10, (5). Consultado el 27 de octubre de 2009, en:

[http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol10\\_5\\_02/aci05502.htm](http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol10_5_02/aci05502.htm)

Ornelas Ley, A. y López Ornelas, M. (2009). En búsqueda de la calidad de la información que se publica en Internet, *Revista TEXTOS de la CiberSociedad*, 12. Temática Variada. Consultado el 4 de noviembre de 2009, en:

<http://www.cibersociedad.net/textos/articulo.php?art=152>

Ornelas Ley, A. y López Ornelas M. (2007) La calidad de la información en internet. *Revista Mexicana de Comunicación* en línea, No. 103, México, abril. Consultado el 7 de octubre de 2009, en:

<http://www.mexicanadecomunicacion.com.mx/calidad.htm>

Testa, J. (2000). Current Web Contents: Developing Web Site Selection Criteria. ISI. Consultado el 28 de octubre de 2009 en:

[http://thomsonreuters.com/products\\_services/science/free/essays/current\\_web\\_contents\\_criteria/](http://thomsonreuters.com/products_services/science/free/essays/current_web_contents_criteria/)

## RESPONSABLES



M.C. Maricela López Ornelas  
M.T.I.C. Mayer Cabrera Flores  
Instituto de Investigación y Desarrollo Educativo  
Universidad Autónoma de Baja California

---

<sup>2</sup> No todos los componentes de calidad de un sitio se pueden medir con la misma eficiencia. Algunos son realmente difíciles de aprehender, al menos como método *a priori*. Sin embargo es muy importante la siguiente idea: siempre es posible identificar y describir los elementos que aportan calidad a un recurso. Aunque no siempre podamos medirlos de una manera efectiva, para tener esperanzas de que tal vez algún día podamos, debemos empezar por identificarlos, al menos de forma conceptual (Codina, 2004:11).

**Nombre de la página:** Red de Comunicación e Integración Biomédica

**Tema que evalúa la página:** desarrollo, aplicación, investigación y enseñanza de las Ciencias Biomédicas.

**Dirección electrónica o URL:** <http://www.uacj.mx/ICB/RedCIB/Paginas/default.aspx>

## I. ACTUALIDAD

- 1) ¿El sitio web indica cuando fue actualizado?  
Sí ( X ) No ( )
- 2) La fecha de actualización, a partir de su fecha de visita, corresponde a:
  - Hace tres meses que fue actualizado ( )
  - Hace seis meses que fue actualizado ( )
  - Hace un año o más que fue actualizado ( )
  - Ninguna ( X )
- 3) ¿El sitio web provee de gráficas, estadísticas o referencias que indiquen la actualidad de la información?  
Sí ( X ) No ( )
- 4) ¿El sitio web provee enlaces que conduce a páginas deshabilitadas o en construcción?  
Sí ( X ) No ( )
- 5) ¿La revisión de fuentes de información alternas, corrobora la actualidad del contenido del sitio web?  
Sí ( X ) No ( )

## II. AUTORIDAD

- 1) ¿Qué tipo de organización o institución es responsable del sitio web?
  - Lucrativa ( )
  - Educativa ( X )
  - Gubernamental ( )
  - Social ( )
  - Página personal ( )
  - No existe información del responsable ( )
- 2) ¿Qué datos provee el sitio web para establecer contacto con los responsables?
  - Enlace a página principal ( X )
  - Dirección postal ( X )
  - Teléfono/fax ( X )
  - Correo electrónico ( X )
  - Ninguno dato ( )

- 3) ¿La información contenida en el sitio web está avalada por otras referencias y/o autoridades en el tema?  
Sí ( X ) No ( )
- 4) ¿El sitio web provee información que acredita la trayectoria académica de los responsables?  
Sí ( X ) No ( )
- 5) ¿Existe información suficiente que certifique la trayectoria académica del los autores que publican o participan en el sitio web?  
Sí ( X ) No ( )
- 6) ¿El sitio web presenta lineamientos o políticas concernientes a la originalidad y legitimidad de la información que ahí se publica?  
Sí ( X ) No ( )
- 7) ¿La revisión de fuentes de información adicionales, confirma la veracidad del contenido del sitio web?  
Sí ( X ) No ( )

### III. PROPÓSITO/AUDIENCIA

- 1) ¿Es claro el propósito del sitio web (educar, difundir, informar, vender, persuadir, interactuar, entretener, etc.)?  
Sí ( X ) No ( )
- 2) ¿El nombre del dominio (URL) hace referencia al contenido sitio web?  
Sí ( X ) No ( )
- 3) ¿El contenido de la página es coherente con el propósito del sitio web?  
Sí ( X ) No ( )
- 4) La información contenida en el sitio web se dirige a una audiencia de tipo:  
Específica ( X ) Generalizada ( )
- 5) ¿La información contenida en el sitio web responde al interés y a las características *intelectuales y socioculturales* de la audiencia meta?  
Sí ( X ) No ( )
- 6) ¿El lenguaje utilizado en el sitio web, es apropiado a las características intelectuales y socioculturales de la audiencia meta?  
Sí ( X ) No ( )

**IV. COBERTURA**

- 1) ¿Con qué profundidad o nivel de detalle se presenta la información en el sitio web?  
Bajo ( ) Medio ( ) Alto ( X )
- 2) ¿El sitio web contiene información adyacente a su tópico central?  
Sí ( X ) No ( )
- 3) ¿El sitio web sugiere otras fuentes de información que complementen la propia?  
Sí ( X ) No ( )
- 4) ¿El sitio web provee datos sobre sus fuentes de información primaria (lista de referencias y contacto con los autores de dichas fuentes)?  
Sí ( X ) No ( )

**V. EXACTITUD (FORMALIDAD)**

- 1) ¿La forma en la que el sitio web presenta la información, permite clasificarla según su tipo (informe, libro, artículo arbitrado, artículo de divulgación, ponencia, tesis, ensayo, reseña, noticia, etc.)?  
Sí ( X ) No ( )
- 2) ¿La redacción que se presenta en el sitio web respeta las reglas básicas de ortografía, gramática, tipografía y redacción?  
Sí ( X ) No ( )
- 3) ¿La información del sitio web mantiene una estructura lógica?  
Sí ( X ) No ( )
- 4) ¿El sitio web contiene información irrelevante o carente de pertinencia, respecto al tópico central?  
Sí ( ) No ( X )

**VI. OBJETIVIDAD**

- 1) ¿El sitio web muestra diferentes opiniones acerca del tema y lo aborda desde distintas perspectivas?  
Sí ( X ) No ( )
- 2) ¿La información del sitio está libre de opiniones personales o apreciativas?  
Sí ( X ) No ( )
- 3) ¿Las opiniones expresadas muestran argumentos suficientes que eliminen juicios tendenciosos y opiniones parcializadas?  
Sí ( X ) No ( )

## VII. FUNCIONALIDAD-DISEÑO

- 1) ¿El sitio web es amigable y atractivo al usuario?  
Sí ( X ) No ( )
- 2) ¿La estructura de navegación del sitio web es lógica y consistente?  
Sí ( ) No ( X )
- 3) ¿El diseño del sitio maneja un contraste adecuado entre texto y fondo que contribuye una lectura ágil?  
Sí ( X ) No ( )
- 4) ¿El sitio web contiene un mapa de su estructura?  
Sí ( ) No ( X )
- 5) ¿La estructura del sitio cuenta con un índice o tabla de contenido?  
Sí ( X ) No ( )
- 6) ¿Existen vínculos dentro del sitio web que permitan la navegación entre temas y subtemas?  
Sí ( X ) No ( )
- 7) ¿El diseño de los menús, comandos y vínculos son ilustrativos e intuitivos?  
Sí ( X ) No ( )
- 8) El tiempo de navegación entre páginas, enlaces y ventanas dentro del sitio web es:  
Lento ( ) Razonable ( ) Rápido ( X )
- 9) ¿Los enlaces en general que se presentan en la página están activos?  
Sí ( X ) No ( )
- 10) ¿Existen opciones internas que faciliten la búsqueda de información en el sitio web?  
Sí ( X ) No ( )
- 11) ¿El sitio web contiene elementos audiovisuales que apoyen el entendimiento del contenido (videos, gráficos, presentaciones en *power point*, aplicaciones diversas)?  
Sí ( X ) No ( )

## VIII. RETROALIMENTACIÓN (INTERACCIÓN)

- 1) ¿Existen en el sitio web enlaces a sistemas de ayuda?  
Sí ( X ) No ( )
- 2) ¿El sitio web provee los medios necesarios para descargar *software* que habilite la ejecución y lectura de archivos diversos?  
Sí ( X ) No ( )

- 3) ¿El sitio web provee algún contacto para la resolución de dudas o problemas de tipo técnico o de información académica?  
Sí ( X ) No ( )
- 4) ¿El sitio web da seguimiento periódico al nivel de satisfacción de sus usuarios a través de consultas, buzón de sugerencias, encuestas, foros, chats, etc.?  
Sí ( ) No ( )

### **Autoría del instrumento:**

El diseño del presente instrumento se deriva de una investigación realizada en el 2007-2008 por la Lic. Anahí Ornelas Ley y la M.C. Maricela López Ornelas.<sup>1</sup> Para fines de la presente evaluación y por las condiciones propias del medio, el instrumento fue actualizado por el M.T.I.C. Mayer Cabrera Flores y la M.C. Maricela López Ornelas, académicos del Instituto de Investigación y Desarrollo Educativo de la Universidad Autónoma de Baja California.

---

<sup>1</sup> Ornelas Ley, Anahi y López Ornelas, Maricela (2009). En búsqueda de la calidad de la información que se publica en Internet, *Revista TEXTOS de la CiberSociedad*, 12. Temática Variada.

<http://www.cibersociedad.net/textos/articulo.php?art=152>

Ornelas Ley, A. y López Ornelas M. (2007). La calidad de la información en internet. *Revista Mexicana de Comunicación en línea*, No. 103, México, abril

<http://www.mexicanadecomunicacion.com.mx/calidad.htm>